**Forskningsstrategi for projekt ”Netværksledere i selvejende bæredygtige daginstitutioner”**

*Udkast, den 24. 8. 2012, Holger Højlund, Mathilde Hjerrild Carlsen*

Denne forskningsstrategi for projekt ”Netværksledere i selvejende bæredygtige daginstitutioner” skitserer de overordnede forskningstemaer omkring netværksledelse, som forventes at blive berørt i forskningen. Desuden vil forskningens dataindsamling og design beskrives i selvstændige papirer/forskningsprotokoller for hvert af studierne inden for de enkelte forskningstemaer. Strategien tager afsæt i det eksisterende arbejde med at forberede forskningsopgaven på projektet, som det ses i fx bilag F til projektbeskrivelsen for det samlede projekt.

Som et styringspapir har forskningsstrategien til formål at sikre en sammenhæng og tværgående kvalitet i den følgeforskning, der er knyttet til projektet. Forskningsstrategien er til internt brug af de involverede forskere og vil bidrage til en intern processtyring samt til en forventningsafstemning parterne imellem. Samtidig vil papiret bidrage til en tværgående styring i projektet og understøtte den eksterne kommunikation til udenforstående politiske opdragsgivere.

Vigtigt er at afklare spørgsmål om deltagernes samspil omkring den samlede vidensproduktion i projektet. En samlet ramme for det forventede videns-output vil højne sandsynligheden for synergi mellem projektets del-initiativer og den medløbende vidensdannelse. I projektet vil forskellige typer viden løbende blive frembragt i forbindelse med de igangsatte aktiviteter i projektet, herunder viden fra CBS’ følgeforskning, projektets ph.d.-projekt samt MDI’s løbende procesdataindsamling. Forskningsstrategien skal bidrage til at understøtte en gensidig anvendelse af den viden, der produceres i projektets forskellige dele.

Nærværende forskningsstrategi fremlægger fem forskningstemaer, som CBS’ forskning vil være organiseret omkring. Forskningsstrategien fremlægger desuden de analytiske vinkler og antagelser, som forskningen vil tage afsæt i.

Sammen med indtryk fra en besøgsrunde hos de fem netværk, der deltager i forskningen, vil forskningsstrategien danne grundlag for senere forskningsdesign/forskningsprotokoller for forskningens enkelte dele/temaer.

**Forskningsfelter**

Forskningen vil overordnet vedrøre to forhold (jf. aftalens bilag F s. 4)

1. Hvordan de involverede institutioner organiserer sig i netværk og kvalificerer deres ydelse ved at tænke partnerskaber på en ny måde.
2. Hvordan de involverede institutioner kvalificerer deres ydelse ved at tænke ledelse i institutionerne og mellem institutionerne og kommunerne på en ny måde.

Ud over disse forskningsfelter er det også hensigten med forskningen (jf. bilag F), at den skal kunne producere viden ikke blot overordnet om projektets ledelsesmodel – partnerskabsmodellen – og hvordan de involverede kommer til at tænke ledelse på en ny måde, men også om specifikke dele i projektet, herunder bl.a. hvordan kvalitetsmålingerne oversættes i institutionerne og her danner grundlag for kommunikation (Bilag F s. 6).

**Baggrund - Partnerskaber og netværk som nutidig tendens**

Samlet set vil forskningen kunne sige noget dels om MDI-netværket mv. som en konkret case, dels om netværket som udtryk for en mere generel tendens i dagens velfærdssamfund og i de velfærdsreformer, der løbende finder sted her.

At der med netværk også er tale om en politisk-administrativ reformdiskurs på linje med beslægtede reformdiskurser om samarbejde og partnerskab, vidner både danske og udenlandske erfaringer om. Sammen med slagord om at sætte borgerne i centrum og skabe nære løsninger tæt på borgerne er netværk og partnerskab nærmest blevet til uimodsagte honnørord i en velfærdsreformdebat (Sløk/Villadsen, 2010; Pedersen/Greve/Højlund, 2008; Kjær/Petersen, 2010), sådan som det måske er set mest tydeligt uden for Danmarks grænser i England, hvor velfærdsadministrative og politiske ambitioner er smeltet sammen i en ide om Big Society som et helt samfund bestående af forskellige sektorer, der næsten pr- automatik arbejder sammen om at levere løsninger til det fælles bedste for borgerne (Højlund/Villadsen, 2012). Kendetegnende for mange danske såvel som udenlandske reformtilbud er, at de giver løfte om en helhed og samtidig fleksibilitet i opgaveløsningen og håndteringen af borgerne. Det er løfter, som man vanskeligt kan stille sig kritisk over for.

Hvis det er udgangspunktet, at netværksledelse ikke alene peger i en styringsmæssig retning, men også samtidig etablerer en værdimæssig, reformorienteret, administrativ-politisk og faglig referenceramme samt en horisont for forventninger til borgerne om medansvar, så vil et første udgangspunkt for en forskning være at tage et i hvert fald delvist åbent udgangspunkt for iagttagelsen af de reformer som MDI og kommunerne i disse år gennemgår.

Før vi bevæger os tættere på det konkrete netværkssamarbejde mellem MDI og dets medlemsinstitutioner og mellem MDI og kommunerne, kan et forhold vedrørende netværksorganisering berøres. Det vedrører netværk som organisationsform. Her er det kendetegnende, at netværk er en organisationsform præget af en relativt høj grad af kompleksitet, samtidig med at det er en model præget af fleksible strukturer tilpasset til at håndtere en sådan øget kompleksitet. Der er tale om en form for metaorganisering, hvor deltagere allerede er organiserede systemer (Brunsson/Ahrne, 2009), hvorfor det er interessant at undersøge nærmere, hvilken informationsudveksling der sker mellem forskellige dele af netværket.

I forhold til projekt ”Netværksledere i selvejende bæredygtige daginstitutioner” gør en interessant dobbelthed sig gældende, nemlig at temaet om netværk korresponderer med den anvendte organiseringsform i projektet. Der er tale om netværksledelse både som tema og organiseringsmodel. Altså netværk anvendt og samtidig studeret.

Som case udgør projektet et interessant tilfælde af en mere almen tendens. Netværk og netværksorganisering udgør en væsentlig styringsmæssig ramme for både offentlige, private og not-for-profit-initiativer i dag. Man kan gå så langt som til at sige, at velfærdssamfundet i dag er etableret på et dobbelt fundament af på den ene side traditionelt velfærdsbureaukrati og på den anden side mere eller mindre løst koblede netværksstrukturer på tværs af sektorer. Man kan i denne forbindelse tale om tre samtidige tendenser. For det første ses i et strukturelt perspektiv en bevægelse i retning af fordoblede strukturer, hvor flere og flere velfærdsområder stabiliserer sig både med traditionelle institutioner og tværgående partnerskabslignende konstruktioner (Højlund, 2012; la Cour/Højlund, 2010). For det andet afspejler udviklingen, anskuet i et styringsperspektiv en bevægelse fra New Public Management og i retning af New Public Governance (S. Osborne m.fl.), hvor NPM med dets fokus på ”accountability” ikke forlades, men udfordres af nye fokusområder som innovation og bruger-inddragelse. Med andre ord en administrativ styring med flere hensyn at følge, nogle gange endda modsatrettede. En tredje og sidste tendens angår også styring, men i en mere politisk eller demokrati-orienteret forstand, hvor udviklingen er gået i retning af mere komplekse netværksløsninger med plads til deltagelse på flere niveauer og i flere faser af processen end tidligere, i hvert fald som et ideal (Højlund/Knudsen, 2010), denne styring er af nogle forskere blevet benævnt Interactive Governance (Torfing et al. 2012).

Uden at negligere de styringsmæssige konsekvenser af netværk, vil vi i forskergruppen omkring projekt ”Netværksledere i selvejende bæredygtige daginstitutioner” slå til tals for en åben tilgang til netværk, hvor betydningen af netværk ikke på forhånd udpeges i hverken den ene eller anden retning. Strukturelle, styringsmæssige forandringer vil sikkert kunne iagttages, men lige så sikkert også andre aspekter af netværks-organisering. I det følgende vil blive etableret en række delvist åbne temaer at orientere forskningen efter.

**Forskningens fem temaer**

Hvis et udgangspunkt for netværksledelse i en offentlig kontekst er, at der med netværk etableres en ny policyramme for at skabe forbindelseslinjer på tværs af sektorer til den frivillige såvel som private sektor, og hvis netværksledelse også samtidig handler om at etablere nye rum for borgerne at blive involveret i, så åbner det for flere typer studier.

Forskningen vil udfolde sig omkring fem temaer:

1. Partnerskaber
2. Netværksledelses lederskab
3. Kvalitetsmålinger
4. Borgerne og de udøvende som bærere af et civilsamfundsengagement
5. Civilsamfundsengagement i en kommunal kontekst

Som det fremgår, bevæger de fem temaer sig på to planer, anskuet fra en projekt- og processtyringsvinkel. Tre af temaerne (kvalitetsmålinger, netværksledelse, samt borgerne og de udøvende som bærere af et civilsamfundsengagement) er direkte koblet til enkelt-aktiviteter i projektet: dvs. kvalitetsmålinger, etablering af 16 netværk samt bestyrelsesudvikling.De to øvrige temaer om henholdsvis civilsamfundsengagement og partnerskaber er tværgående overordnede temaer.

I den forstand vil forskningen gå tæt på tre delaktiviteter i projektet samt etablere en referenceramme for at kigge på projektet som helhed samt kigge på selvejemodellen overordnet set. Desuden er det hensigten med forskningen at tænke både de tre konkrete temaer og de to overordnede temaer ind i en bredere samfundsmæssig ramme. Flere elementer i projektet afspejler trends i dagens velfærdsreformdebat, som vi gennem forskningen vil forholde os til.

Nedenstående tabel opsummerer, hvordan forskningstemaerne relaterer sig til projektets dele:

|  |  |
| --- | --- |
| **Relation mellem forskning og projektaktiviteter** | |
| **Forskningstema** | **Projektaktivitet** |
| Partnerskaber | Projektets overordnede bidrag med en (ledelsesmodel) partnerskabsmodel som alternativ til driftsoverenskomsten. |
| Netværksledelses lederskab | Etableringen af 16 netværk |
| Kvalitetsmålinger | Kvalitetsmålinger |
| Borgerne og de udøvende som bærere af civilsamfundsengagement | Bestyrelsesudviklingsaktiviteter |
| Civilsamfundsengagement | Projektets overordnede bidrag med en (ledelsesmodel) partnerskabsmodel i relationen mellem det offentlige og selvejende institutioner. |

**Første forskningstema: Partnerskaber**

Partnerskabsorganisering er bygget op omkring en stærk værdimæssig base og fælles orientering blandt deltagerne. Regler og kontrakter vil være om ikke erstattet så i hvert fald suppleret med andre dokumenter. Det er hensigten i studiet af MDI-partnerskabet at udfordre den gængse ide om partnerskabsorganisering som harmonisk samspil og i stedet se på, hvilke komplekse samspil der etableres af en samtidig brug af kontrakt- og partnerskabsteknologi. Fordi partnerskabsorganisering etablerer fælles fordringer i værdi-dimensionen udfordres de deltagende institutioner af paradoksale fordringer om at skulle være ens og samtidigt forskellige.

Der er med netværk tale om en ny type styring, hvor styringen gør noget ved den politikdannelse, som kommer til at forgå på flere niveauer og i flere fora end tidligere. En governance-tese vil blive forfulgt, desuden vil der blive kigget på de konkrete (historiske) forudsætninger for tilblivelsen af MDI-netværket.

*En vigtig bagvedliggende antagelse:* At partnerskabsorganiserede netværk stabiliseres af både et fælles-strategisk lag og et lag af individuelle ”uafhængighedsstrategier” i de deltagende organisationer. Netværk oppebæres af autopoietiske processer i sammenbunde systemer præget af en dobbelt-tilskrivningslogik, hvorved både offentlige og civilsamfunds-beslutningskommunikationer kan forekomme og irritere (med behov for afparadoksering). I et policy-perspektiv er civilsamfundsorganisationer udfordret af et professionaliseringskrav fra offentlig kant. Organisationerne risikerer at udvikle en intern dekobling eksempelvis mellem professionalisering og frivillighed i bestyrelser.

**Andet forskningstema: Netværksledelse og lederskab**

Der er mange bud på hvad de nye styringsformer i post-NPM tiden betyder for vores måde at forstå lederskab. Buddene går i mange forskellige retninger lige fra den personlige og passionerede leder til et lederskab, der baserer sig på balanceringer mellem flere forskellige parallelt fungerende styringsparadigmer (Pedersen 2012 kommende). Hvad betyder de ændrede styringsvilkår og organiseringsformer, der ligger i partnerskabsmodellen i MDI-projektet, for måden at forstå og tænke ledelse og lederskab på? Forskningen vil udforske, hvordan aktørerne i projektet tænker ledelse i institutionerne og mellem institutionerne og kommunen. Forskningen interesserer sig for, hvordan de forståelser af åbne, potentialitetssøgende og innovationsskabende ledelsesformer, der ligger i netværksmodellen, udfolder sig i praksis i den samlede ledelsesmodel sammen med de ledelsesforståelser, der ligger i fx kvalitetsmålingerne.

*En vigtig bagvedliggende antagelse:* Den nutidige netværksledelse, som en del af en post-NPM-tid, bliver i dag en ledelsesform, der skal skabe sig selv som en ledelsesform, der på en måde er i direkte modsætning til ledelsesformer fra NPM, men samtidig må kunne rumme disse.

**Tredje forskningstema: Kvalitetsmålinger**

Den mening, som aktørerne skaber af kvalitetsmålingerne vil blive observeret af forskerne, og således vil forskningen undersøge, hvordan institutionerne fortolker/oversætter det sprog, som kvalitetsmålingerne taler, til eget sprog.

Forskningen interesser sig for kvalitetsmålinger som velfærdsteknologi, som styringsteknologi, som strategisk værktøj og ledelsesværktøj. Forskningen interesserer sig for styringsproblematik ift. kvalitetsmålinger i de horisontale relationer (institutioner imellem og frivillig og det offentlige imellem) samt vertikalt, og hvordan information fra kvalitetsmålinger bruges i forskellige sammenhænge. Med kvalitetsmålinger sættes iagttagelsesrummet, og forventninger etableres. Strategiske muligheder åbner sig i det rum.

Det udforskes, hvordan kvalitetsmålinger indgår i forskellige arenaer, og hvordan de i disse arenaer spiller en rolle for beslutningsprocesser, forventningsdannelse og strategier. Kvalitet kan i denne sammenhæng handle om MDI, der ønsker at vise sine institutioners identitet over for en kommunal forvaltning. Kvalitet kan også handle om at etablere grundlag for en intern kommunikation i MDI mellem de selvejende institutioner. Og endelig kan kvalitet handle om at etablere grundlag for en dialog med borgerne.

Den viden, der kommer fra kvalitetsmålingerne får forskellig rolle i forskellige arenaer. Det, der er god og anvendelig viden og synlighed et sted (fx i forvaltningssammenhæng), kan være en nedbrydende viden at italesætte et andet sted (fx for samarbejdsrelation til kommunale kollegaer). Organisationer kan betragtes som lukkede selvopretholdende systemer på forskellige niveauer (jf. Luhmann teori om autopoetiske systemer).

Kvalitetsmålinger kan på den ene side danne baggrund for kontrol og på den anden side for sammenligning – uden at organisationer dermed bliver gennemsigtige for hinanden. Kvalitetsmålinger kan endvidere betragtes som en afspejling af krav (oplevelse af krav) fra omgivelserne, billede på at man vil vise sig som værdig partner. Igennem synlighed og kvalitetsmålinger skabes et billede af billede af kommunen selv.

I det perspektiv bliver kvalitetsmålingers sammenhæng med identitet, herunder identiteten som selvejende institution, relevant. Et spørgsmål bliver blandt andet, hvordan oplevelsen af at være noget særligt spiller sammen med kvalitetsmålinger. Hvordan kan vi forstå den ensliggørelse, der er en del af kvalitetsmålinger i forhold til selveje og ledelses betydning i forhold til dette?

*En vigtig bagvedliggende antagelse:* Kvalitetsmåling er ikke en uskyldig størrelse, men derimod en teknologi, som gør en selvstændig forskel hos både den, der kigger med, og den, der bliver kigget på. Vi spørger ikke til kvalitet, men fra kvalitet (altså ikke direkte til hvad er dens beskaffenhed, men modsat om hvordan kvalitetsteknologier skaber den en kontekst for sig selv, hvor kvalitet bliver relevant at spørge til og måle på bestemte måder)

**Fjerde forskningstema: Borgerne og de udøvende som bærerne af et civilsamfundsengagement**

Er koncentreret om de billeder, der er af den civilsamfundsengagerede deltager, forskellige billeder af forældre, brugerroller, hvordan kan de se ud? Hvordan herunder med fx socialt udsatte forældre, hvordan hænger de styringsteknologier (fx bestyrelsesuddannelse og håndbogen), der er i projektet, sammen med de billeder? Hvordan indfanger de den pluralitet af billeder af den engagerede forældre? Hvilke billeder af den professionelle modsvarer billedet af den civilsamfundsengagerede forældre? Hvilke gensidige ansvarsrelationer dyrkes frem?

*En vigtig bagvedliggende antagelse:*At ansvar og pligter fordobles, når der er etableret forventninger om engagement. Rollen som engageret står i kontrast til rollen som forbruger og modtager.

**Femte forskningstema: Civilsamfundsengagement i en kommunal kontekst**

I forhold til det første tema om civilsamfundsengagement i en kommunal kontekst vil følgeforskningen beskæftige sig med relationen mellem institutioner og netværk/forvaltning. Relevante spørgsmål kan i denne sammenhæng være, hvordan der etableres forbindelseslinjer, og hvordan de gensidige ansvarsrelationer forankres, når selvejende institutioner indgår i en offentlig kontekst. Interessant kan det også være at iagttage, hvordan det påvirker civilsamfundskomponenten, at den kommunale forvaltning (og staten) ser sig selv som mere aktive medskabere af civilsamfundsværdier end tidligere og altså ikke bare ser sig som modtagere af input fra civilsamfundet, men også får en mere aktiv rolle i at aktivere og forme organisationerne og derigennem et (særligt) civilsamfundsengagement, hvilket kan tænkes mødt af modstand i de selvejende institutioner, der helst vil definere deres værdisæt selv og måske endda henter identitet af at stå i opposition til et etableret offentligt system.

Forskningen vil se på den specifikke organisering, der er i MDI-projektet og undersøge, hvordan den har betydning for, hvordan det civilsamfundsengagement ser ud. Vi vil se på to niveauer: Sammenhæng mellem det samlede projekt og civilsamfundsengagement og/eller sammenhæng mellem konkrete projekter/teknologier, og hvordan de påvirker civilsamfundsengagementet. Hvordan skabes, fastholdes, produceres civilsamfundsengagement igennem brugen af nogle specifikke teknologier i relationen mellem det offentlige og ikke-offentlige?

*En vigtig bagvedliggende antagelse:* Lokalsamfundsengagementet er ikke en uafhængig variabel i et civilsamfund frisat fra offentlig påvirkning, men er modsat noget, som opstår og formes i en konkret styringsvirkelighed skabt af flere sektorer.

Hertil kommer mulige problematiseringsmuligheder og kritiske vinkler:

* Netværk som styringsideal og organiseringsmodel
* Partnerskabet som institutionel ramme for sektoroverskridende samspil
* Civilsamfunds-engagement som velfærdsværdi og politisk ideal
* Engagement som forventningshorisont for borgeres rolledannelse

**Metode og empiriindsamling**

Den konkrete metode og empiriindsamling vil tilrettelægges for hver af forskningens temaer. Fælles for de forskningstemaer- og analytiske tilgange, der er opstillet er dog, at der skal gøres brug af kvalitative dataindsamlingsmetoder. Det vil sige, at metoderne vil omfatte observationer og interviews med de relevante aktører. Det kan være fx interviews med ledere i de medvirkende institutioner, med ansatte i de kommunale forvaltninger, med projektets forældrepanel mv.

**Forskningens produkter**

Bidrag til to statusrapporter (oktober 12 og juni 13) og en slutrapport samt forskningsartikler.

**Andre aktiviteter**

* Deltagelse med artikler på videnskabelige konferencer
* Afholde praktiker-konference med oplæg fra forskere
* Udvikle ph.d.-kursus med netværkstema (evt. i samspil med Essex i England)
* Etablere ph.d.-netværk
* Facilitere og understøtte ph.d.-projekt

**Enkeltforskeres bidrag**

* Indhold følger

**Afslutning**

På institut for ledelse, politik og filosofi har vi en længere tradition for at studere netværksorganisering og partnerskaber (Højlund, 2004; Højlund, Wistoft, 2008, Andersen, 2007, laCour/Jensen, 2012; Pors/Højlund, 2012; Højlund,2012; Hjerrild-Carlsen/Sløk, 2011, 2012). Håbet er, at projekt ”Netværksledere i selvejende bæredygtige daginstitutioner” kan udvide horisonten endnu en smule i forhold til at forstå en nutidig tværgående trend i velfærdssamfundet.

Tillad os at slutte af med en oplevelse, som vi var en lille forskergruppe bestående af forskere fra DPU, Århus universitet og LPF, Copenhagen Business School, der havde, da vi for et par års siden gennemførte en undersøgelse af netværks og partnerskabsprojekter på området for børn og unge. I undersøgelsen interviewede vi ledere og nøglepersoner om deres arbejde i netværks- og partnerskabsprojekter. De fleste interviewpersoner gav udtryk for, at deres arbejde var præget af stabilitet trods både politisk bevågenhed og faglige kampe i projekterne. Der var tale om projekter præget af fagligt stålsatte medarbejdere bragt sammen fra både det sundheds- og omsorgsfaglige samt pædagogiske miljø, ikke desto mindre oplevede de interviewede, at netværks-projekterne etablerede gode rammer for udvikling og samarbejde på tværs. En forklaring på den oplevede stabilitet var, at potentielle konflikter om standarder, kvalitetsmål og succesparametre blev holdt delvist ude af de konkrete aktiviteter. Aktiviteterne fik rum til at udvikle sig, og deltagerne oplevede selv at sætte standarderne som en del af de igangsatte aktiviteter, hvilket de oplevede meningsfuldt.

I dag bliver uformelle samspilsformer anset som et fuldt accepteret supplement til mere formelle strukturer. Måske projekt ”Netværksledere i selvejende bæredygtige daginstitutioner” vil bidrage til en tese om, at velfærdsområder gennem forskellige organisatoriske tiltag søger at opretholde en kollektivitet på velfærdsområder, hvor en tendens ellers er at individualisere velfærden. Vi kan ikke vide det, men tendenser peger i den retning, og i hvert fald er det en undersøgelse værd.